說帖

哥倫比亞大學
中文圖書館存

韓

湖廣司奉 道光三年分卷下

大人交核湖南省題田登魁因何觀妹不允續姦將其故殺一案職等查例載強姦殺死婦女及良家子弟仍按例問擬斬決其有先經和姦後因別故拒絕致將被姦之人殺死者照謀故鬥毆本律定擬等語謹查此條舊例本無別故二字後於乾隆四十年本部因各省辦理和姦殺命之案未能畫一奏請酌定原奏內稱近來各省辦理強姦殺死良家婦女子弟之案俱照例擬以斬決其和姦殺命之案有按謀故

鬥殺本律問擬者亦有和姦在先後因拒姦殺死即
照强姦之例問擬立決各省辦理多未畫一臣部向
来視其情節可惡者亦間有照擬覆之件查因姦殺
人情罪本重但不論强姦和姦概擬斬決不惟情罪
漫無區别且以失節於先之人與守節而死之人視
為平等實無以勵名節而維風化應請嗣後除並未
犯姦之婦女良人若因强姦不從立時殺死俱照例
問擬斬決外如既經和同相姦繼因别故拒絕致被
殺死者本人既失節於先即難與貞良並論應仍照

筆嶧館

謀故鬥毆本律問擬監候等因詳繹原奏內所稱本
人失節於先即難與貞良並論二語是定例之時原
係將和姦在先之案與強姦良人之案分別情節擬
罪其本例內既無殺死悔過拒絕之婦應擬斬決之
文則所添別故二字自統悔過拒姦者而言不能拘
泥例內別故二字即謂和姦在先後因悔過拒姦致
被殺死之案亦當問擬斬決也檢查嘉慶二十二年
貴州省題姚有順與國氏續姦被隣婦撞見向本夫
告知將國氏打罵國氏求饒立誓不與往來嗣姚有

順見國氏在園割菜欲與續姦國氏以已經立誓斷絕囑勿再至姚有順拉其姦好國氏斥罵用刀向戳姚有順奪刀恨其無情拒絕頓起殺機連戳國氏致斃該省將姚有順依故殺律擬斬監候經本部照議題結在案此案田登魁與何觀妹在樓續姦被房主彭錦受撞見向本夫彭油吉告知將何觀妹責打何觀妹聲稱以後拒絕往來嗣田登魁見何觀妹在山摘茶欲與續舊何觀妹拒絕不從致相爭鬧田登魁因其無情並被辱罵頓起殺機用刀將其疊砍殞命

閱
鈞

查田登魁因姦故殺固屬淫兇惟已死何觀妹係先
與通姦後經拒絕與守貞良婦不為强暴所汚因而
被殺者不同自應照例仍按故殺本律定擬該省將
該犯田登魁依故殺律擬以斬候核與例案相符應
請照覆謹具說帖呈
恭候
定
韓大人批 所議是交司照改

峯嶂館

江西司奉
戴大人交核江西司審擬王亮因瘋砍傷鄭卜祥餘限
內身死敎請減流仍照例監禁一案據江西司付稱
奉
戴大人諭瘋病殺人旋經全愈問擬死罪監禁人犯向
來監禁已逾五十遇有
恩赦例得查辦此案係擬流監禁人犯與問擬死罪監禁
者不同將來作何查辦之處交館查案送核等因職
等查瘋病殺人之犯無論問擬死罪與否定例俱應

永遠鎖固原以此等人犯瘋發靡常恐其別生事端
故予以鎖錮雖或痊愈不准釋放係為杜絕後患免
致再戕人命起見至此項永遠監禁人犯從前例不
查辦自嘉慶元年恭逢
大赦始
經本部酌議如監禁已逾二十年及年逾七年舊病
不至舉發精力就衰者取具印甘各結題請省釋又
五年清理庶獄本部將永遠監禁人犯開单具題奉
旨嗣後
遇有清理刑獄恩旨其因瘋監禁未及五年者毋庸
查辦等因欽此以後歷遇

恩赦

均遵照辦理此外並無另有酌定年限明文覆查嘉
慶八年四川省咨唐尚𦫵因瘋戳傷胞弟唐尚舉身
死該省以該犯病已痊愈依律擬流發配本部改擬
仍令照例永遠鎖禁通行各省遵辦又十一年山東
省咨彭小三因瘋砍傷彭王氏於十日外抽風身死
該省以該犯雖供吐明晰未便竟照常人擬流仍照
瘋病殺人例永遠鎖錮經本部照議咨覆各在案此
案王亮因瘋砍傷鄭卜祥餘限內身死到案後供吐
明晰按照鬥殺例聲請減流固與問擬死罪者不同

江西司　　王亮

惟因瘋殺人擬流之犯向俱照例永遠鎖錮該犯王亮氣迷病症現在時發時愈難保不復舉發再滋事端既未便徑行發配詳查例案又無監禁年限准予查辦明文此時似難酌定只可照例永遠鎖錮俟將來遇有
恩赦察看該犯瘋病是否痊愈再照舊章分別辦理是否仍候
鈞定

戴大人批　閱　交司照辦

笙嵲館

戴

安徽司奏

大人交核安徽省咨差役洪榮嚇逼葉洪氏交出伊夫致令自縊身死一案職等查例載命案內本例係由死罪減為發遣軍流定案時仍專本具題不得同尋常軍遣等案咨部彙題完結等語是辦理由死罪減流與尋常擬流案件自應照例分別題咨不得將死罪減流應行具題之案率行咨部完結令安徽省審擬差役洪榮因奉票緝拿葉觀旺嚇逼犯妻葉洪氏自縊身死將洪榮照蠹役嚇詐致斃人命擬絞例

上量減一等杖一百流三千里咨部 職等查核情罪
尚屬相覊惟由死罪減流之案例應專本具題不得
咨部完結且檢查該省嘉慶二十一年審擬捕役張
高獲賊葛小髈子私拷致令自縊身死將張高比照
誣良為竊嚇詐逼認因而致死擬絞例上量減擬流
即係具題完結茲洪榮亦係由死罪減流與張高之
案事同一例前後辦理未便兩岐應請交司行令該
省專本具題到日再議再此等案件檢查各司有專
本具題者亦有咨部彙題者歷來多未畫一應請即

筆㠗館

鈞

由安徽司通傳十八司畫一辦理是否如斯仍俟
定後交司遵辦
戴大人批　閱　交司照辦仍傳知各司畫一辦理

安徽司

洪　榮

戴

江西司奉

大人交核江西省題謝定潰主令謝名崗等毆傷緦麻服姪謝名峯身死一案該省將謝名崗依下手之人為從論減主使一等擬流江西司以謝名峯係謝名崗緦麻服弟例內聽從下手毆死緦麻尊長尚得依律擬流則聽從下手毆死緦麻卑幼自應仍按服制減等將謝名崗改於流罪上按緦麻服制減一等擬徒等因職等查尊長聽從下手毆死緦麻卑幼律例內並無作何治罪明文遍查亦無辦過成案覆查

威力主使下手傷重致死之犯毆雖由於聽從主使
人究死於該犯之手故去死一間止減等擬流所以
懲濟惡也至尊長犯卑幼及卑幼犯尊長凡有應按
服制遞減者即應按服制遞加如以尊長聽從下手
毆死緦麻卑幼應照凡人減一等擬徒則卑幼聽從
下手毆死緦尊即應照凡人加一等擬軍今例內聽
從下手毆死緦麻尊屬僅係減主使一等擬流並未
照凡人加等若將聽從下手毆死緦麻卑幼之尊長
竟依服制遞減核與聽從下手毆死緦麻尊屬之例

殊形格碍查威力主使本條例文內既無各按服制遞減明文自應祇就本律定擬所有謝名崗一犯應照該省所擬杖流咨覆為允是否仍候

欽定

圭壁宮
筆墀館

廣東司奉

大人交核廣東省咨請部示一案職等查原咨內共計請示四條如械鬥案內例未備載及同謀共毆致斃非一家三四命案內之原謀並兩造互毆共斃四命秋審分別寔緩等情三條皆有定例可循祇須申明例意叅酌辦理無庸議立專條惟擄人勒贖將被擄之人致傷身死一條原例並未著有明文檢查閩粵兩省辦過成案閩省擄人勒贖將被擄之人致傷身死係照圖財害命例將首犯斬決未經下手之從

犯減等擬軍粵省係照光棍例將首犯斬決未經下
手之從犯亦減等擬軍首從罪名固屬相符而引斷
究未一轍且閩省既經比照圖財害命辦理設有從
犯帮同毆打勢必擬以斬決即粵省比照光棍例擬
擬設為從數人俱經毆打無論傷之輕重勢必概擬
絞候未免過當令粵省咨請比照搶奪殺人例首犯
擬斬立決為從下手之犯視其是否金刃及折傷分別
擬以絞候充軍詳加較核似屬平允伏思原例既未
備載與其逐案比擬莫若於例內添纂通行遵辦以

昭畫一職等擬將械鬥案內三條先行咨覆該撫其
擄人勒贖致傷身死一條摘出另行具奏纂入例冊
遵行謹繕具說帖並另擬咨覆稿底及添纂條例奏
稿一併呈
閱是否如斯統俟
鈞定後交司遵辦

呈為詳請等事道光三年八月二十五日據廣東巡
撫陳　咨稱械鬥案內情節間有變遷例文未經備

廣東司

請　示

載捉人案內復有致傷身死例無治罪明文罪難懸
擬又械鬥新例既以致斃彼造人數論罪不必兩造
併計則粵省向辦謀毆之案將原謀併計互斃人數
及秋審內兩造四命併計各舊章似亦應照械鬥之
例各以致斃彼造人數定斷毋庸兩造併計以昭平
允現在粵東有似此案件相應咨請部示以便遵辦
等因前來　查廣東省咨請部示四條如原咨內所
稱糾衆互鬥之案以有無歛錢約期等事為械鬥謀
毆之分惟道光三年五月內奉部咨覆海陽縣草監

廣東司

楊述與陳振武挾嫌糾鬥兩造共斃四命一案此案楊述因挾陳振武不容樵採之嫌糾衆十四人持械赶至陳姓村前嚷罵尋毆陳振武在村聽聞亦即糾衆十一人攜械出鬥致傷楊述糾往之楊阿多等傷斃陳造二命并有楊大奴致傷陳阿富於保辜餘限外身死其陳振武糾往之陳猫子亦有致斃楊造一命除陳振武等已歸入越獄案內另結外奉部將楊述一犯改照械鬥新例發極邊烟瘴充軍其兩造附和之楊裂目梅等亦均照械鬥新例各於本罪上減

請示

一等覆查該犯楊述係屬扶嫌糾鬥並無斂錢買囑脅逼約期等事因而造既係糾衆持械兇鬥斃命即與械鬥無異雖無斂錢約期等事而情兇勢惡亦應照械鬥新例辦理惟此等案情既照械鬥定擬設有似此糾鬥致斃彼造四命以上則主謀糾鬥之首犯罪於立決而原行例文未經詳載所有粵東凡有聚衆互鬥之案是否不論有無斂錢約期等事亦不論其係被人率衆至村尋毆因而糾衆出鬥但經兩造各有主謀首犯各係糾衆持械兇鬥斃命即應將主

謀首犯照械鬥新例按其致斃彼造人數及糾衆多寡分別擬以軍遣及絞斬梟示又如此造兩次糾衆持械前往尋毆彼造亦兩次糾衆出鬥每次所糾人數多寡不一致斃命數亦多寡不同或兩造互相尋毆報復先後致斃人命事雖一衅相因鬥已隔旬越日但其主謀首犯先後均係一人所為應否將節次致斃一造人數併計論罪抑從一科斷亦屬例無明文至此造糾衆尋毆彼造並無為首糾鬥之人如此造並無斂錢約期等事固應將此造仍照尋常謀毆

請　示

本例辦理若此造有斂錢約期等事應否即將此造照械鬥新例科斷均請核明示覆以資遵守等因一條　查上年九月內本部酌議奏定械鬥新例內開嗣後除尋常共毆謀毆之案雖人數衆多並非械鬥仍照舊例辦理外如審明實係預先斂費約期有心仇殺械鬥之案若糾衆一二十人以上致斃彼造四命以上者將主謀糾鬥之首犯擬以絞決糾至三十人以上者致斃彼造四命以上或不及三十人而致斃十命以上將首犯擬以斬決糾至四十人以上致

斃彼造十命以上或不及四十人而致斃二十命以
上抑將首犯擬以斬梟其所糾人數雖多而致斃彼
造二命者實發烟瘴充軍如此造糾人前往械鬥而
彼造倉猝邀人抵禦則彼造並非有心聚衆械鬥自
應仍照共毆本例辦理等語是糾衆謀毆與聚衆械
鬥總以有無預先歛費約期仇殺為斷上年奏定械
鬥新例內業已分晰指明本無轇轕茲該省以本年
三月內審咨革監楊述與陳振武糾鬥兩造共斃四
命一案奏部將楊述改照械鬥新例問擬將來設有

廣東司

請示

似此糾鬥之案是否不論有無斂錢約期等事即照
械鬥新例辦理等因查該犯楊述因與陳振武有嫌
輒起意糾衆十四人各携銃械往鬥致被糾之人毆
斃陳造三命雖無斂錢約期等事揆其情兇勢暴實
無異於械鬥是以本部將該犯改照械鬥新例擬發
烟瘴充軍今覆加詳核辦理既有格礙自應改擬惟
查原謀致斃人數以次加等例應以致斃彼造人數
計算該省前將兩造致斃人數統行併計將楊述於
原謀滿流上加二等發近邊充軍雖係相沿辦法亦

屬與例未符所有楊述一犯固未便照械鬥新例發
烟瘴充軍亦未便照原擬發近邊充軍除陳添富死
在正餘限外下手之犯應止科傷罪外楊述糾毆致
斃二命應改依同謀共毆致斃二命非一家者原謀
殺一科斷例擬以滿流應令該撫轉行配所即行更
正其兩造附和之楊裂目梅應照原擬各枷號一個
月杖一百該犯等事犯在
恩詔以前業已援免所有本部前將各犯減一等之處應
毋庸加貼至此等聚眾互鬥案件情形百變總在讞

廣東司

請示

獄者悉心推鞫揣其本而後可以齊其末械鬥之案與共毆之案分析清而後罪可定果係械鬥則依械鬥科斷果係共毆謀毆則依共毆謀毆科斷果係約期歛錢械鬥一衅相因仇殺不已主謀首犯既係一人則無論其糾次數每次人數多寡及先後致死人數即應併計論罪果係共毆謀毆則應從一科斷何造係屬械鬥則以械鬥科斷何造係屬倉猝抵禦並非械鬥則依尋常謀毆共毆科斷果能究悉根源則引斷不致牽混如不究其案之是否械鬥而僅就兩

造互毆次數及先後致斃人數欲行條分縷晰以例
就情斷難懸定嗣後該省審理聚衆互鬥之案應嚴
加根究如兩造各有歛錢約期等事實係械鬥仇殺
者即照械鬥新例問擬如無歛錢約期等事並非械
鬥者仍照尋常共毆各本律例辦理如兩造互相報
復既係一衅相因而審係歛錢約期械鬥仇殺無論
其糾毆次數每次人數多寡及先後致斃人數併作
一次分别問擬如係共毆謀毆仍按舊例辦理若此
造糾衆尋毆彼造倉猝抵禦此造審有歛錢約期等

事此造即應照鬥毆辦理上年奏定新例業經載明
毋庸再立專條
又原咨內稱同謀共毆致斃非一家三四命原謀加
等問擬之例係專指此造致斃彼造者而言並非兩
造致死人數併計論罪惟本省向辦謀毆之案係將
兩造互斃人數併計科斷且有此造之人並未毆斃
彼造而其糾往之人轉被彼造毆斃者亦將此造首
糾之人與彼造原謀一律同科推原其故蓋欲以懲
首禍即所以靖械鬥雖相沿已久究屬引擬未協況

聚衆共毆致斃一家二三命之案首犯例應斬絞立
決設有糾率一家有服親屬前往謀毆轉被彼造毆
斃二三命之案在彼造原謀固當照例擬以斬絞立
決而此造糾毆之人又安可與彼造原謀同擬立決
是則原謀併計科罪之舊章不僅與例意不符且遇
有致斃一家數命之案即致格礙難行現已奉立械
鬥科條嚴懲首禍將主謀首犯計其致斃彼造人數
分別治罪而謀毆一項輕於械鬥今械鬥首犯尚不
統計科罪其共毆原謀若仍照舊併計未免輕重失

廣東司

請示

當辦理兩岐所有粵省糾衆謀毆致斃人命之案可否將原謀按其致斃彼造人數分別照例治罪毋庸復行併計如或糾往之人但被彼造致斃者無論被殺人數及彼造有無原謀悉將此造首犯照沿江濱海混鬥為首之例擬以滿流等因一條　查例載同謀共毆致斃二命非一家者原謀從一科斷擬以滿流若致斃非一家三四命以上者原謀照例按致死人數以次加等問擬又沿江濱海持鎗執棍混行鬥毆將兩造為首及鳴鑼聚衆之犯杖一百流三千里

各等語例稱原謀按致死人數加等原係專指此造致斃彼造將此造原謀按彼造死者人數以次加等而言本非以兩造互斃人數統行併計將原謀加等也粵省辦理謀毆致斃數命之案向來係將兩造致死人數併計且有此造並未毆斃彼造亦將此造糾毆之人仍依原謀問擬自因其肇衅釀命故從嚴懲辦本與例義未符令械鬥之案既按致斃彼造人數定擬則謀毆之案自應亦各按本例問擬以免牽混惟糾衆謀毆兩造各有毆斃人命者固將兩造起意

請示

之人各以原謀科斷設有此造糾往之人僅被彼造
毆斃而此造並未毆斃彼造者則此造起意糾毆之
人自未便以原謀論罪而其聽糾之人被人毆斃則
由該犯糾邀所致若不嚴加懲創則好勇鬥狠之徒
殊覺無所儆懼應如該撫所咨嗣後糾衆謀毆致斃
人命之案原謀按其致斃彼造人數分別照例治罪
不得將兩造互斃人數併計加等倘糾往之人但被
彼造致斃者無論死者人數多寡及彼造有無原謀
將此造起意糾毆之人均照沿江濱海持鎗執棍混

行鬥毆首犯杖流例擬杖一百流三千里
又原咨內稱本省辦理秋審章程凡有兩造共斃四
命之案即行擬實令奉定械鬥命犯秋審之例既以
致斃一造四命為斷分別實緩所有謀毆共毆等案
辦理秋審可否亦以致斃一造人數為斷如有致斃
一造四命以上除情節實可矜憫外餘照舊章概行
入實其一造不及四命者即照三命以下之案分別
實緩辦理等因一條　查致斃一造四命以上秋審
分別實緩章程係專指械鬥案內下手擬抵人犯而

廣東司

請　示

言蓋以首犯既擬重辟下手應抵之犯稍可從寬與
共毆謀毆案內之糾毆人犯並不問擬死罪者不能
相提並論上年本部奏定械鬥章程內曾經敘明若
審係共毆謀毆並非聽糾械鬥仍照向來秋審章程
分別辦理原恐各省將尋常共毆謀毆秋審人犯亦
照械鬥案犯辦理故特行分晰指明而尋常共毆謀
毆互斃人命向來辦理秋審不分此造彼造總以死
者人數併計如至四命者概行入實係嘉慶十八年
奏定章程應仍遵照舊章辦理所有該撫擬將尋常

共毆謀毆致斃四命秋審可否以致斃一造人數為
斷之處應毋庸議
又原咨內稱擄人勒贖將被擄之人致傷身死首從
各應擬何罪例無明文可否照搶奪殺人分別問擬
等因一條　查此條現在本部酌定條例另行具奏
俟奏准後再行知照所有酌議械鬥案內秋審分別
實緩章程及致斃非一家三四命之原謀並兩造互
毆致斃四命三條相應先行咨覆該撫遵辦再廣東
省既經咨請部示恐各省亦有誤會相應通行各該

請　示

省畫一辦理可也

四川司奉

大人交核四川省咨姚添位拾石擲打老鴉該傷姚
郭氏身死一案　職等查律載過失殺人者准鬪殺罪
依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到如
弾射禽獸因事投擲磚瓦不期而殺人者皆准鬪殺
罪依律收贖又無故向有人居止宅舍放弾射鬪投
擲磚石傷人者減凡鬪傷一等因而致死者杖一百
流三千里等語是同一投磚擲石皆屬初無害人之
意而擬罪則有收贖擬流之分誠以因事與無故大

有區別蓋所為係屬正事一時耳目未能思慮未到不期悮及於人其情可恕故得准鬥殺罪收贖若事涉遊戲既非事不可已因而戕及於人雖並無殺人之心而與因事投擲者迥不相同故止准照鬥殺罪減一等律意各有指歸引斷不能牽混此案姚添位從無服族叔祖姚自朋宅外竹林邊經過適老鴉飛入林內呌喚該犯心懷厭惡拾石向林內擲打值姚自朋之妻郭氏在林內捆柴致石塊悮傷郭氏額顱骨損越二十三日殞命查姚自朋竹林係在宅邊即

屬有人來往之所既非深山曠野可比該犯拾石擲打老鴉又不得謂之因事投擲磚瓦檢查歷年並無辦過似此恰對成案惟查道光元年四川省咨鄒三易疑猷在屋後公共竹園擲石誤傷小功堂弟鄒三剛身死一案該省因死係小功卑幼將鄒三易比照無故向有人居止宅舍擲石傷人致死律上量減一等擬徒經本部照覆在案與此案情節相仿參觀互証以尊長誤傷卑幼身死尚止減等擬徒則誤傷凡人似可類推今姚添位擲石打鴉誤傷族叔祖母郭

鈞

氏身死該省將該犯依無故向有人居止宅舍投擲
磚石傷人致死律擬流情罪尚屬相符似可照覆所
有該司請改照過失殺律收贖之處應毋庸議是否
仍候
定
韓大人批　如議照覆交司遵辦

韓

陝西司奉

大人交核陝甘總督咨楊瓦五子誣控張振統毆傷

伊父楊有身死並楊旺慫恿控告致屍遭蒸檢一案

職等查例載教唆詞訟誣告人之案如原告之人並

未起意誣告係教唆之人起意主令者以主使之人

為首聽從誣告之人為從如本人起意欲告而教唆

之人從旁慫恿者依律與凡人同罪註云若僅止從

旁談論是非並非唆令控告者科以不應重杖不得

以教唆論等語是誣告案內從旁慫恿教唆之人應

否與誣告本犯同罪總以有無唆令控告情節為斷
如僅止從旁談論是非本無唆訟之心雖聽者因疑
致誣究止多言肇衅故僅予以杖責若從旁媒糵啓
人疑惑復慫令控告則被誣者之受其拖累誣控者
之罹於法網皆由唆慫所致其罪與本犯等自應一
例同科至二人共犯一事如所犯並非不分首從及
非與凡人同罪為從原應減正犯一等若例應與本
犯同罪者即無首從可分自應各依本例定擬律稱
同罪者其罪與正犯同非至死罪則不能減等也此

笙堦館

案楊瓦五子因伊父楊有自張振統家得病回歸身
故見屍身發變疑係被張振統毆斃並因屍堂弟楊
旺從旁慫恿邀同楊旺節次控告至伊父屍遭蒸檢
該省將楊瓦五子依子將父屍誤執傷痕告官蒸檢
照誣告人死罪未決律擬流加徒楊旺照依旁慫恿
例與楊瓦五子同罪一律問擬滿流加徒查楊瓦五
子因誤執傷痕控告致伊父屍遭蒸檢既據該省審
無圖詐挾仇情事將該犯楊瓦五子依照誣告人死
罪未決律擬以杖一百流三千里加徒役三年與例

相符至楊旺一犯係已死楊有大功服弟如果該犯
僅止從旁談論是非並無教唆慫恿情事止應科以
不應之罪令檢閱供招內據該犯供稱伊與楊瓦五
子認定屍身青紅顏色必是張振統打傷伊就唆使
楊瓦五子進省告狀經楊瓦五子祖母馬氏令楊瓦
五子遞具悔呈銷案嗣楊瓦五子總疑父死不明欲
進省翻控伊亦拘泥楊有是張振統打傷身死就慫
恿楊瓦五子進省翻控等語是該犯楊旺節次唆令
控告既致屍遭蒸檢又致楊瓦五子身蹈流戍與僅

止從旁談論是非並無唆令控告者迥別其罪自難
寛減且例應與凡人同罪亦未便分别首從科斷該
省將該犯依教唆之人從旁慫慂與犯人同罪例擬
杖一百流三千里加徒役三年係屬照例辦理應請
照覆是否仍候
定
韓大人批　只可照覆交司送畫

鈞

陝西司

楊瓦五子

韓

江西司奉

大人交核江西司審擬提督衙門咨送閔二咬傷福珠凌阿耳輪一案職等查律稱抉毀人耳者杖一百係指抉毀殘破全不成形者而言若僅止咬落一二分雖稍有虧損其耳仍屬成形自不得與全行抉毀者並論且如拔髮方寸以上應笞五十盡髡髮者應徒一年雖髮與耳不同而全毀與不全毀則一以此隅反似無二致檢查嘉慶十三年廣東司審擬北城移王亮咬落唐老耳輪八分一案將王亮依抉毀人

耳律杖一百又道光二年福建司審擬東城移送何繃額咬落李廣太右耳輪無存一案將何繃額依扶毁人耳律杖一百此二案或係咬落耳輪已至八分或將耳輪咬去無存皆屬全不成形較此案閔二僅止咬落福珠淩阿之耳輪二分者輕重懸殊似未便將閔二即依扶毁人耳律滿杖衡情自應將該犯仍依手足毆人成傷律笞三十是否如斯仍恭候

欽定

浙江司

查律載卑幼毆本宗緦麻兄死者斬候候尊長毆緦麻至死者絞監候又例載毆死一家二命者擬絞立決又毆死緦麻尊長一家二命者擬斬立決又斷罪無正條者援引他律比附定擬各等語此案趙里州毆傷緦麻服兄趙幅山並緦麻服弟趙金榜各身死該撫以趙里州毆死緦麻服弟趙金榜罪止絞候其毆死緦麻服兄趙幅山罪應斬候二罪俱發應從其重者論將趙里州從重依卑幼毆死緦麻兄律擬以

斬候等因臣等查毆死緦麻尊長一命復毆死緦麻
卑幼一命如死者並非至親服屬一家自應依二罪
俱發從重擬以斬候如死係一家二命則以一家二
命為重惟詳查例內並無毆死緦麻尊長復毆死緦
麻卑幼一家二命作何定擬明文臣部向來核議此
等案件即比照凡人毆死一家二命例問擬絞決誠
以斬罪雖重於絞罪而立決實重於監候是以從重
比例定擬今該犯趙里州毆死緦麻服兄趙幅山復
毆斃緦麻服弟趙金榜死係期親弟亡一家二命該

撫仍將該犯照毆死緦麻服兄律問擬斬候是置一
家二命於不問實不足以昭平允趙里州應改依毆
死一家二命者絞立決例擬絞立決
戴大人批　閱　交司照辦

浙江司

趙里州

韓

浙江司奉

大人交核浙江省題王泳先行竊事主胡義裕等財物一案 職等查此案王泳先在姚忝喜船上充當水手行竊船內客民胡義裕姚茂立兩人財物前據該撫併計事主二人贓物作為一主將該犯王泳先依竊贓逾貫例擬絞經該司以行竊兩人之物按律應以一主為重該省未經各主贓物分晰估計輙籠統併贓問擬繯首罪関出入駁令詳晰聲敘另行妥議今據該撫訊明事主胡義裕失贓九十八兩零姚茂

立失贜二十四兩零將王泳先改依竊盜贜九十兩
律杖一百徒三年仍照船戶行竊本例加號兩個月
既據該撫遵駁改擬自可照覆至該撫隨案請示之
處司擬稿尾業經逐層剖晰應請照辦仍恭候
定
韓大人批　閱悉交司照辦

華峰館

戴

陝西省奏

大人交核山東省咨疎脫流犯杜添成限内他人捕獲一案又浙江省咨疎脫流犯梁成限内他人捕獲一案 職等查例載流犯在配脫逃看守地保逾限不獲一名者杖八十又流犯在配脫逃主守人等審無知情賄縱情弊照律給限追捕限内能自捕得准其依律免罪如係他人捕獲依失囚律治罪又律載主守不覺失囚者杖六十各等語是疎脫流犯總視本犯之被獲與否定主守人等罪名之輕重兩例判然

不容牽混茲查山東省咨踈脫流犯杜添成一名又
浙江省咨踈脫流犯梁成一名均於百日限內經他人
捕獲與逾限不獲一名者不同自應照例將主守人
等依失囚律杖六十該二省將看守地保許成福蔣
洪方依踈脫本例問擬杖八十是以被捕獲之犯仍
與逾限不獲者同科均屬錯誤陝西司業將主守許
成福照例依限內他人捕獲照失囚律杖六十與例
相符應請照辦其浙江省主守梁成亦應依例照失
囚律杖六十應請交直隸司更正再查似此案件雖

鈞

罪名僅止杖責惟恐各省辦理未能畫一本部核覆
時亦致兩岐應請即由陝西司傳知各司存記一體
畫一辦理俟
定後交司遵辦
戴大人批　交直隸司更正仍由陝西司傳知各司
存記畫一辦理案係照例辦理似毋庸通行各省

陝西司

李添成

[illegible]墀館

戴

江蘇司奉

大人交核江蘇省題崔嶐魁謀殺無服族兄崔嶐楹致誤殺小功服兄崔嶐和身死一案職等查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論又卑幼毆本宗小功兄死者斬決故殺亦斬又名例律載犯時不知者依凡論註云謂如叔姪別處生長素不相識姪打叔傷官司推問始知是叔止依凡人鬪法各等語此案崔嶐魁與無服族兄崔嶐楹之妹崔五女通姦被崔嶐楹撞見禁止時被崔嶐楹崔嶐槐弟兄辱罵崔嶐魁

挾恨欲將崔嶐楹弟凡殺死洩忿探知崔嶐楹外出
將歸乘夜在途等候適伊小功服兄崔嶐和經過崔
嶐魁誤認為崔嶐楹用刀疊砍崔嶐和斃命該省將
該犯崔嶐魁依犯時不知照凡人故殺律擬斬監候
等因 職 等查犯時不知以凡論之律係指尊長卑幼
別處生長素未識面毆打後官司推問始知而言非
以誤殺為犯時不知也今該犯崔嶐魁與已死小功
服兄崔嶐和係屬同村居住朝暮相見焉得為犯時
不知如謂該犯行兇時係因黑夜誤認即為犯時不

華峰館

知查黑夜疑賊致斃定例悉照謀故鬥殺各本律定擬如黑夜疑賊誤斃期功尊長或與人鬥毆而誤斃期功尊長俱應仍照本律問擬斬決援例夾簽聲請若如該省所擬則黑夜疑賊誤斃尊長與鬥毆互傷尊長致死亦將以犯時不知即依凡人鬥殺擬以絞候乎在黑夜疑賊誤斃及鬥毆誤斃初時皆不知為尊長且非有心欲殺尚應各按服制本律擬以斬決僅得夾簽聲請豈有蓄意謀殺他人而誤殺尊長轉得照凡人問擬斬候之理律既明言謀殺人而誤殺

傍人以故殺論自應即照卑幼故殺尊長本律定擬
所有崔㦝魁一犯該省將該犯依犯時不知照凡人
故殺律擬以斬候係屬錯誤自應更正應將該犯改
依謀殺人而誤殺傍人以故殺論卑幼故殺小功兄
死者斬律擬斬立决該犯因姦謀命謀殺尊長淫兇
陰惡情無可原案既訊無疑實應即依律改擬斬决
具題似無庸駁令另擬是否如斯俟
定後交司照辦
戴大人批　閱　交司照辦

鈞

筆　𦊅館

韓

河南司奉

大人交核河南省題報趙曲謀勒趙套身死並霍敬

盛畏累棄屍不失一案又咨報寇文友將病斃屍身

移棄無存一案　職　等查律載残毀他人死屍及棄屍

水中者各杖一百流三千里棄而不失各減一等若

地界内有死人里長地隣不申報官司檢驗而輙移

他處及埋藏者杖八十以致失屍者杖一百残毀及

棄屍水中者杖六十徒一年註云残棄之人仍坐流

罪又律載棄而不失各減一等註云若隣里自行残

毀仍坐流罪等語詳繹例義前節擬流係指本犯自將他人死屍毀棄者而言後節杖六十徒一年係指本犯僅移屍他處及將屍埋藏以致屍骸轉被他人毀棄者而言律內以致二字直貫下文謂因其移屍他處及埋藏不固以致他人將屍毀棄原非里長地隣自行殘棄屍骸若自毀棄則雖里隣甲長亦應照殘毀他人死屍及棄屍水中律擬流不得仍坐杖徒之律本註云云業已分晰指明今查冠文友因李景成在伊場院病斃慮恐報官受累將屍負至河內撩棄

漂失無存是該屍係被該犯自行起意棄置水中並
非僅止移埋以致將屍毀棄律應杖徒者可比自應
照毀棄本律問擬該省將該犯依棄屍水中律擬杖一
百流三千里尚屬允協應請照覆至趙曲謀殺趙奎
案內之霍敬盛因見趙奎屍身在伊地邊處恐報官
受累令雇工薛道性霍明林將屍移棄河中旋因水
退露出該犯徑自棄水中亦非僅移埋與冦文友事
同一律應將該犯依棄屍水中不失減一等律杖一
百徒三年薛道性霍明林聽從棄屍不失應於霍敬

河南司　　霍敬盛

盛滿徒上減一等杖九十徒二年半該省將霍敬盛

依地隣棄屍水中杖六十徒一年不失屍減一等律

杖一百薛道性霍明林減一等杖九十係屬誤會自

應更正謹擬稿尾呈

閱是否如斯恭候

鈞定

韓大人批　律註甚明自應分別照駁所擬駁改霍

敬盛稿尾閱悉即交司照繕

谷堺館

查律載殘毀他人死屍及棄屍水中者各杖一百流三千里棄而不失各減一等若地界內有死人里長地隣不申報官司檢驗而輙移他處及埋藏者杖八十以致失屍者杖一百殘毀及棄屍水中者杖六十徒一年註云殘棄之人仍坐流罪又律載棄而不失減一等註云若隣里自行殘毀仍坐流罪等語詳繹律義前節擬流之律係指本犯自將他人死屍毀棄者而言後節杖六十徒一年之律係指本犯僅移屍他處及將屍埋藏以致屍骸轉被他人毀棄者而言

霍敬盛

律內以致二字直貫至下謂因其移屍他處及埋藏不同以致他人將屍毀棄原非里長地隣自行殘棄屍骸故罪止杖六十徒一年若里長地隣徑行殘棄則應照毀棄他人死屍律擬流律註分晰指明引斷不容牽混今該犯霍敬盛瞥見趙奎屍身在伊地內因畏累令雇工薛道性等將屍移棄水中該犯因係地隣惟將屍身徑自棄置水中與僅止移埋以致轉被他人棄置者不同正與隣里自行殘毀仍坐流罪之律註相符棄而未失自應依律減等擬徒該撫將

筆墀館

該犯霍敬盛擬以杖一百聽從棄屍不失之薛道性
霍明林減一等擬以杖九十係屬誤會應即更正霍
敬盛應改依棄屍水中杖一百流三千里不失屍減
一等律杖一百徒三年薛道性霍明林均改依為從
減一等於霍敬盛滿徒上減一等杖九十徒二年半
俱到配折責安置餘均應如該撫所題完結

河南司

霍敬盛

竹墀館

韓

河南司奉

大人交核河南省題魏逢太格殺訛詐罪人姚敬德並扎傷聽從訛詐之周四身死一案職等查辦理擅殺罪人之案除本律本例載明問擬杖責徒流外其餘凡非格殺勿論即應照擅殺以鬥殺論擬絞非特罪人不拒捕及已就拘執而殺應擬繯首即先被拒捕成傷有據後非抵格而殺亦應照不拒捕而擅殺律擬以絞候至登時殺死兇惡棍徒擬徒之例必死者實係情兇勢惡應照棍徒擬軍被害之人登時致

死方可照例擬徒若死者並無兇惡實跡僅係一時偶然挾詐逞兇尚非實在兇惡例上上不得濫引棍徒擬軍祇應酌量問擬枷杖者自不得以殺死棍徒論檢查嘉慶十三年四川省題李迎東戳傷胡友善等身死一案因李迎東與弟李迎相被胡友善屢次訛詐錢文並打毀門窗復被胡友善糾同潘汝青等强逼賣田未允將牛拉走李迎東等持械趕奪胡友善用刀戳傷李迎相右臂李迎東刀戳胡友善身死潘汝青上前幫護李迎相棒毆潘汝青頂心偏左潘

汝青用刀向戳李迎相奪刀戳傷潘汝青殞命該省將李迎東依登時致死棍徒例擬徒李迎相依凡鬥律擬絞經本部駁令將李迎相改依罪人已就拘執而擅殺律擬絞監候題結在案此案魏逢太伴送雇主尹玉之妾秦氏回家路經伊戚門首進內坐歇姚敬德疑係拐帶起意訛詐携刀邀同周四聲言魏逢太誘拐婦女給與錢文方肯放走魏逢太氣忿順取鐵通條出罵姚敬德舉刀撲砍魏逢太將刀格落搶拾過手姚敬德奪刀魏逢太扎傷其右肋倒地周四

趕攏魏逢太拳刀嚇扎適傷周四肚臍先後殞命查已死姚敬德見該犯伴送雇主之妾至伊戚家坐歇輙疑拐帶携刀邀同周四訛詐錢文實屬有罪之人魏逢太因姚敬德持刀逞兇兩相格鬥致將姚敬德扎傷身死自應依罪人持仗拒捕者格殺之律勿論至周四聽從姚敬德糾往核其情節只係偶然隨同挾詐並無實在兇惡情狀正與潘汝青之聽糾訛詐者情事相同前案既以凡鬥駁改擅殺若此案復以擅殺駁令照登時殺死棍徒例徒徒不特與例未符

鈞

於法亦未為平允該省將該犯魏逢太依罪人不拒

捕而擅殺以鬥殺論律擬絞監候核之例案俱相符

合似可照覆是否恭候

定

韓大人批　案関二命且有成案可援自應照覆為

是交司遵辦

卆堺館

韓

山東司奉

大人交核山東省題潘云祝踢傷無服族姪潘思收腎囊並左腎子破損越二十四日身死一案　職等查毆踢人脇與小腹致內損吐血者向俱照破骨傷保辜歷有成案可循至踢傷腎囊子破損應如何保辜不特律無明文詳查亦無辦過成案復查腎囊係致命部位腎子尤為要害而傷至破損與毆踢脇與小腹致內損吐血者似無二致且腎囊本係虛怯處所腎子既致破損亦與破骨無異此案潘云祝踢傷潘

思收腎囊致左腎子破損自應依破骨傷保辜潘思
收係越二十四日身死核計尚在正限五十日之内
應將該犯潘云祝擬以絞抵若依手足傷保辜則係
在正限二十日之外餘限十日之内例得隨本聲請
減流罪名出入攸關本部既無例案可循該省將該
犯照手足傷保辜之處難保非別有依據未便遽行
更正應請駁令查明聲敘定擬具題到日再行核覆
以昭詳慎謹擬駁改後尾呈
閲
是否如斯恭候

鈞

定

韓大人批　自應題駁為是稿尾閱悉交司照繕

稿尾

查律載共毆人致死以致命傷為重下手致命傷重者絞監候又保辜律載手足傷限二十日平復破骨者限五十日又例載辜限內不平復延至限外若手足傷限外十日之例果因本傷身死情正事實者方

擬死罪奏請

此外不許一概濫擬瀆奏各等語此案潘云祝等共

定奪

共毆無服族姪潘思收身死查潘思收身受各傷惟潘云祝脚踢腎囊並左腎子破損為重該撫將潘云祝依共毆人致死下手致命傷重律擬絞監候並以腎子破損律無保辜明文第傷由足踢應照手足傷保辜潘思收死越二十四日在手足傷正限二十日之外依例聲請等因臣等查踢傷腎子破損律內固無作何保辜明文惟腎囊係致命部位腎子尤為要害既至破損與毆踢人脇肋肚腹致內損吐血者無異臣部歷來辦理毆踢人脇肋肚腹致內損吐血向

筌峰館

俱照破骨傷保辜定擬令潘云祝踢傷潘思收腎囊
並左腎子破損越二十四日殞命如照破骨傷保辜
即尚在正項五十日之內應將該犯潘云祝依律擬
以絞抵不得援例請減若照手足傷保辜則已逾正
限二十日之外在餘限十日之內例得隨本聲請減
流是手足傷與破骨傷保辜期限為該犯潘云祝罪
名生死出入關鍵該撫將該犯潘云祝照手足傷保
辜之處是否別有依據 臣部未便率覆應令該撫詳
查明確另擬具題到日再行核覆

蒼峰館

韓　盛

直隸司奉
大人交核直隸省咨霍貴廝挾嫌放火故燒陳恒瑞
場內麦稭致延燒陳恒瑞等家住房一案職等檢查
道光元年二月內
京刑部咨乞丐郭老屋因向閻姓訛錢挾劉文炳稱
欲綁送並向屯衆告囑不給米糧之嫌起意將劉文
炳場園所堆柴米放火燒毀致延燒劉文炳及隣佑
馮四等家住房三十三間一案原咨內以該犯挾仇
在場園放火洩忿致延燒數家房間情節較重將該

直隸司　霍貴廝

犯郭老屋從重照兇惡棍徒無故擾害良人例擬軍
仍枷號兩個月經本部改照挾仇故燒場園堆積柴
草本例枷號兩個月杖一百流三千里咨結在案此
案霍貴廝挾陳恒瑞不賒豆腐反被村斥之嫌起意
放火故燒陳恒瑞家場内麥稭洩忿致陳恒瑞並劉
煥章等三十七家草房俱被延燒查該犯挾嫌放火
故燒場内麥稭致延燒陳恒瑞等住房三十餘家情
固險惡惟核與郭老屋之案事同一律彼案該省將
郭老屋從重照棍徒擬軍既經本部仍改照本例枷

號擬流此案該省將霍貴廝依故燒場園本例擬以
枷号滿流又復改照棍徒擬軍未免辦理兩歧 職等
悉心酌核該省係照例辦理似應照覆毋庸改擬是
否仍候 鈞定
韓大人批 三十七家較彼案三十三間為重然延
燒之多寡究非該犯意料所及照覆亦可仍回
各堂核奪

竹墀館